

Commissione tematica del 11/11/2016; ore 2,00
Presenti: Sindaco M. Tagliagamini, Fedei, Bonino L.; Fedei,
Colaninno F.; Dell'Acqua E.; ~~M...~~; Prof. Malcovski,
Cometoni L.; Amigo C.; Anelli G.; Bondeson D.; Antonini D.;
Santone A.; Bonfido G.; Toti F.

Giulio M. Pansa come segretario commissione

Il Presidente Amigo propone: Sindaco illustra il Piano
investito alla Commissione, e seppure domande e chiarimenti.

Alla fine esprime il parere sul documento in oggetto.
Il Sindaco illustra per sommi capi la bozza del
piano insieme ai componenti della commissione: in
particolare sul trading; rischio sistemico, sugli insediamenti
nervatura, inquinamento e spreco idrico e degli impianti
verifica il quadro societario, punto 4.3 in caso
di esito negativo si chiede consiglio da parte della
commissione; in caso positivo: stabilire i punti
rischi, inquinamento e altri aspetti di merito.

In particolare il progetto del Riscaldamento (diviso in due
tranche); intervenire sulla viabilità; concordare la fase
di cantiere; vengono poi illustrate i punti
relativi allo aspetto naturalistico, inquinamento, spreco,
rischio, l'inquinamento e monitoraggio e
gestione dell'insediamento; stabilire un comitato locale
di controllo. Infine esprime anche il documento
redatto dal prof. Malcovski.

Fedei parte del documento del professore: para
frasevole, contratto, Interlocutori e tempo.

Ritornare da commissione e chiedere che venga
espresso una decisione (giudizio) negativo in
quanto non sono pervenuti gli elementi richiesti
a livello procedurale si domanda come mai il Comune

non ha gli strumenti economici. tempi per avere gli
elementi, quindi stanno affrettatamente le cose.
Ribadisce il suo parere contrario.

La sinistra ritiene che questo è un parere perché
esprimere un giudizio, la Regione fa un giudizio che
compatibilità subalterna mentre il ministero appon-
tando l'iterazione da questo non è un parere. Alitalia
ritiene dal suo punto una questione politica.

Il sindaco ritiene che sia un parere interloquente.
Fedele ritiene che la commissione esprima un giudizio
ultimativo (si o no).

Il presidente commenta che il parere venga esaminato
quello proposto ed eventualmente portare delle
modifiche.

Fedele ritiene di inserire questo in precedenza detto.

Bonino ritiene che ogni cosa stabilisca elementi per
dire si o no dopo un anno e mezzo. Si divide che

Regione di spiegare i pro e contro. Regione non lo
esaminare a non risponde che succede?

Il presidente: il tipo di votazione che è stato fatto
è iniziato nelle precedenti sedute: vogliamo chiudere

Mr. Regione gli aspetti del comma chiusura, garantito
e le esperienze del Comune.

Il sindaco ritiene che Regione non possa esimersi
dal rispondere su punti 4 e 5, mentre sul 5° punto
non in via al M.I.F.

Bonino chiede se il parere è un giudizio, la proposta
è chiara e quindi il parere può essere di natura
di indirizzo su individuazione 4 temi che si possono

> Regione come elementi dividenti. si impegna a portare
il parere che approverà la giunta comunale e la commissione.

Boudetou ritiene che il Comune può scegliere i q
to 8.º di potere indovato, e quindi dare potere negativo
Bouvier propone, che ~~trattandosi~~ di un paese interloco
che nel caso di cui la Regione non esprime le
risposte con l'aggiunta che se anche le risposte
vengono dato portarle in commissione ed esaminarle
se sono esecutive o no. Se non arrivano le risposte
impugnare la votazione regionale. Chiedi che il Sindaco
o il prefetto a fare quanto che resta.

Artigo ritiene che portare il piano delle regione in
in commissione non ci sono problemi. Il paese
in essere sostiene dal lavoro della Commissione
di Sindaco ~~invece~~, e lo metterà in dibattito,
de più le parti, e la regione deve rispondere e in
caso di non risposta a fare quanto è possibile per
essere risposto.

Boudetou fa presente che oggi sono state inviate
delle comunicazioni da parte del ~~ministero~~
Il Sindaco si impegna eventualmente ad ~~adattare~~ tali
eventi alla delibera di Giunta.

Bouvier dice che dopo un anno non debbono esserci
per esprimere un parere; ~~di cui~~ che venga inteso
che nella delibera che ~~per il~~ punto 4.º non è stato
fatto di sua competenza e quindi ~~interpretata~~ in
procedimento anche con ~~risultato~~ anche fin ~~anzi~~
per confronto con Aprentine. Per questo ~~rispetto~~
la ~~competenza~~ dipende da quanto vuole ~~spendere~~
l'amministrazione; il paese va ~~moltiplicato~~ dicendo
che l'A.C. ha ~~artefice~~ non mette mano per ~~consultare~~
come ~~scelta~~.

Artigo ritiene che la competenza ~~terris~~ ~~è~~ ~~dei~~
3 di 6

Si sono
incontri
e comari
30 persone
Sindaco
in questo
due vedenti
Sindaco ritiene
quindi
non ci ha
portano.
Artigo ritiene
e i comari
magistrato di
Federico ~~realtà~~
in quanto la
definitiva
della U.I., se
una ~~qualche~~
bono ~~realtà~~
non ha ~~verità~~
Il Sindaco ~~di~~
e ~~stato~~ ~~tra~~
delibera ~~en~~
Sindaco ~~ritiene~~
non ~~è~~ della
documenti.
Boudetou ~~non~~
come ~~capire~~
so ~~usati~~ ~~dei~~
e ~~no~~, e ~~è~~

Correttiva: dire come si fa o dire sui quattro punti del parere; c'è una difficoltà di esprimere un parere poiché non ci sono elementi che ci permettano di esprimere un sì o un no.

Bondlessa ritiene che con questa parere non si arriva ad una logica, non si sono volute dei rischi e quindi si dice per il no; non è un no pregiudiziale ma lo sono dei rischi. Ho proposto che in base ai punti sollevati è livello di rischio ambiguità, simili e a fronte delle incomplete e necessarie osservazioni sul merito e sulla garanzia per il rispetto del sito il parere non prima che una contro-risposta a fronte delle richieste avanzate che vengono lavorate.

Fedeles: si ritiene che il parere venga modificato con l'espressione di una istruzione favorevole e contraria al progetto; nel caso di cui è la commissione dovrebbe la propria posizione che lo spedisce al governo con un'assunzione sul progetto, tenendo conto che la presenza delle informazioni pertinenti non può che portare ad una valutazione di tipo negativo.

Provisioni: ritenere che ci sia un punto che venga affrontato o quello dell'adempimento imminente in comuni dove sono stati fatti questi interventi, che l'adempimento sia imminente o che se no, è vero che parliamo avere dei benefici ma se abbiamo una situazione delle nostre case, dobbiamo sapere se c'è una situazione a favore dei benefici del comune.

Bonifazi
Lunari
Tudini
Neri
Pelle
Serrini
Vito
Panti
Alto
Pagnone
Fedeles
Pagnone
Fedeles
Pagnone
Fedeles
S. P.
Voti
e. F.
L.

Bonifazi; mentre che il Comune non ha inteso di
investire maggiori risorse per una verifica condotta
indipendentemente; dove di più non si è disposto
nessuno per una valutazione del costo di
questo procedersi sarebbe opportuno.

Si chiede che venga questo documento
voto il giorno presente alla Regione e 4
punti e che si proceda in impegno
di importo da mettere nella Delibera

Proposta Bonifazi: favorevoli n° 2 (Bonifazi e
Fedeli; contrari n° 6; astenuti (Loretini)

Proposta Fedeli: favorevoli n° 2 (Bonifazi e
Fedeli; contrari n° 6; astenuti (Loretini)

Proposta ^{esp. pro} ~~com. pro~~ Bonifazi: favorevoli n° 3 (Bonifazi
Fedeli e Loretini; contrari n° 6; astenuti n° 0.

Si parla della votazione della proposta di punto:

Voti Favorevoli n° 6; voti contrari n° 2 (Bonifazi
e Fedeli; astenuti n° 1 (Loretini).

La seduta si chiude alle ore 23.00.

L. J. C.